

УДК 34.03

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

Мелкумян М.Г., аспирант*Самарская гуманитарная академия, г. Самара (Россия)*

Аннотация: В статье исследуется структура воспитательной функции юридической ответственности. Акцентируется внимание на малоисследованной проблеме полиструктурности воспитательной функции. Определяются основные элементы структуры указанной функции.

Ключевые слова: юридическая ответственность; функции юридической ответственности; структура функций юридической ответственности; полиструктурность.

В юридической литературе функции права, функции юридической ответственности успешно исследуется с применением метода структурного анализа, который позволяет разложить единое целое на отдельные составляющие [1, с. 77]. При этом среди ученых нет единства мнений о количестве структурных элементов функций юридической ответственности. А.В. Катасонов в структуру превентивной функции юридической ответственности включает: формальные и фактические основания; способы воздействия; результаты воздействия; субъекты воздействия; объекты воздействия; правоотношения [2, с. 17]. Д.А. Липинский к структуре функций юридической ответственности относит объекты воздействия, формальные основания, фактические основания, способы осуществления, результаты воздействия (последствия) [3, с. 16]. Думается, что Д.А. Липинским из содержания функций юридической ответственности обоснованно исключены правоотношения, т.к. правоотношения можно рассматривать как один из специальных результатов воздействия функций юридической ответственности, более того, правоотношения складываются именно как результат правового воздействия юридической ответственности.

Иная точка зрения представлена В.Н. Карташовым. При исследовании структуры функции он соединяет юридические аспекты исследования правовых явлений и процессов с философскими, социологическими, психологическими, педагогическими и другими видениями объекта изучения. Функция юридической ответственности им рассматривается как направление юридической деятельности, в которой выделяются логическая, пространственная, временная и стохастическая структуры. Здесь с логико-философской точки зрения функция рассматривается в плане уяснения соотношения ее содержания и формы. Причем элементами содержания выступают субъекты, основания возникновения функции, средства и способы осуществления, ее цели и результаты. Форма же имеет свою собственную структуру, подразделяясь на внутреннюю (процессуальную) и внешнюю (официально-документальную). Пространственная структура позволяет говорить о существовании определенных типов превентивной функции: общеправового (свойственного всем отраслям права), отраслевого (спе-

цифического для определенной отрасли), типа правовых институтов (специфического для определенного института), норм права. Временная структура позволяет проследить динамику становления функции на различных этапах развития общественных отношений. Стохастическая структура призвана определить конкретный набор элементов (субъектов, способов реализации) для конкретной ситуации [4, с. 14].

Не все суждения В.Н. Карташова выглядят бесспорными. В частности, в работах, посвященных методологии юридической науки, неоднократно указывалось на недопустимость слепого заимствования терминологии и методов, применяемых в естественных науках. Исследование стохастических структур преимущественно применяется в естественных, а не в гуманитарных науках (например, в исследовании случайных флуктуаций биоманнитного поля земли). Кроме того, стохастическая структура - это случайная (вероятностная) структура, а юридическую ответственность, да и ее функции нельзя отнести к вероятностным структурам. То, что В.Н. Карташов называет пространственной структурой превентивной функции, есть не что иное, как ее отраслевая структура либо подразделение этой функции на микро и макро уровнях.

Итак, если рассматривать логическую структуру воспитательной функции юридической ответственности, то она будет состоять из объектов воздействия; способов воздействия; оснований воздействия; результата воздействия; субъектов воздействия.

Следует отметить, что воспитательную функцию юридической ответственности необходимо исследовать не только с применением метода структурного анализа, а использовать полиструктурный анализ, т.к. воспитательная функция характеризуется не одной, а множеством структур.

Думается, что воспитательная функция является полиструктурным образованием, т.е. обладает не одной, а несколькими структурами, которые можно выделять по различным основаниям. Так, воспитательная функция осуществляется не сама по себе, а посредством реализации воспитательных функций различных отраслевых видов юридической ответственности. В них представлена отраслевая структура воспитательной функции

юридической ответственности. В юридической литературе выделяют «конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, финансовую уголовно-процессуальную, гражданско-процессуальную, трудовую (дисциплинарную и материальную), уголовно-исполнительную ответственность» [5, с. 11; 6, с. 16; 7, с. 11; 8]. Указанные отраслевые институты юридической ответственности осуществляют воспитательную функцию юридической ответственности.

Отраслевой уровень в структуре воспитательной функции юридической ответственности не является единственным. Так, отраслевые институты юридической ответственности складываются из взаимосвязанной совокупности норм юридической ответственности, каждая из которых осуществляет превенцию определенного вида правонарушений. При этом в структуре отраслевых институтов юридической ответственности выделяют отдельные составляющие – субинституты. Например, сложным строением обладает институт финансовой ответственности, как и сама финансовая ответственность, система которой состоит из субинститутов налоговой, бюджетной, валютной и банковской ответственности. Аналогичное наблюдается и в структуре гражданско-правовой ответственности, в которой можно выделить субинститут договорной и субинститут внедоговорной ответственности (ответственности, возникающей вследствие причинения вреда). Каждый из субинститутов, входящих в структуру сложного отраслевого института юридической ответственности, осуществляет воспитательную функцию. Таким образом, в отраслевой структуре воспитательной функции юридической ответственности выстраиваются следующие элементы структуры: воспитательная функция отраслевого института юридической ответственности; воспитательная функция субинститута юридической ответственности; воспитательная функция нормы юридической ответственности [9, с. 62].

Такое отраслевое деление превентивной функции юридической ответственности соответствует микроуровню системы права. Однако в последние годы в юридическую науку возвратилось деление системы права на макроуровне. На макроуровне оно подразделяется на частное и публичное; материальное и процессуальное. Так, выделяют материальную и процессуальную ответственность. Соответственно, в структуре воспитательной функции юридической ответственности можно определить воспитательную функцию материальной ответственности (осуществляемую отраслями материального права) и воспитательную функцию процессуальной ответственности.

Воспитательная функция реализуется поэтапно, с течением времени, поэтому можно утверждать о существовании временной структуры воспитательной функции юридической ответственности. И на разных стадиях юридической ответственности не однозначно реализуется воспитательная функция.

Начальный момент действия воспитательной функции связан с вступлением в законную силу нормы права, в которой сформулированы определенные ценностные ориентиры. Данные ориентиры должны быть осознаны субъектом юридической ответственности и к ним должно быть выработано определенное психическое отношение. В результате осознания требований юридических норм, к ценностям, которые заложены в правовой норме

у субъекта вырабатывается определенное психическое отношение, существующее в рамках воли и сознания субъекта. В психологической литературе понятие «отношение» трактуется двояко: с одной стороны это внутреннее отношение; с другой – внешнее. К различным предметам у личности, естественно, может наблюдаться различное отношение. Оно может быть уважительным, отрицательным, положительным, безразличным и т.п. В целом если личность совершает конкретный правомерный поступок, то можно сказать, что у нее наблюдается позитивное отношение к определенным социальным благам, другим людям. В своей деятельности субъект опредмечивает свое отношение.

В зависимости от типа личности, конкретной ситуации, обстоятельств у лица могут проявляться различные формы позитивного психического отношения. Социально-активная форма позитивного психического отношения. Она включает глубокое восприятие личностью идей и принципов права, правил поведения, последовательным выполнением его указаний, активной, преобразовательной деятельностью по реализации правовых целей. Считаю, что воля и сознание при данной форме направлены на достижение полезных целей, имеющих особую значимость для общества. Эмоциональный фон такого поведения характеризуется чувствами долга, уважением к закону, целям и интересам общества. Мотивами такого поведения выступает как правило стремление к уважению закона, уважение общепризнанных ценностей и т. п.

Положительная (привычная) форма позитивного психического отношения характеризуется вошедшим в привычку поведенческим актом, при которой личность не подвергает каждый раз критическому осмыслению правильность, предъявляемых к ней обществом требований, а следует им без особых раздумий, переживаний, без долгой борьбы мотивов. Для такого позитивного психического отношения характерно первоначальное глубокое осознание правовых норм, усвоение их полезности и социальной значимости (интеллектуальный элемент). Особенности интеллектуального элемента заключаются в том, что человек не задумывается над социальной полезностью своего поведения. Даже это свидетельствует о том, что такой человек обладает добродетелью, состоящей в склонности к исполнению подобных обязанностей. Волевой элемент характеризуется поведенческой привычкой как внутреннее стремление человека к совершению актов, закрепленных в его сознании из-за многократности повторения. Мотивом поведения тут выступает привычка, стремление, интерес действовать правомерно, хотя могут быть и другие положительные мотивы. Для эмоционального фона не характерны такие чувства как страх, боязнь.

Конформистская (пассивная) форма позитивного психического отношения. При таком поведении сознание и воля лица обращены на подчинение групповым стандартам и требованиям. Такое подчинение может быть только внешним: индивид не меняет своих взглядов, но не высказывает своих разногласий окружающим, делая вид, что принимает позицию общества. Сознательные побуждения, ведущие к правомерному поведению, не связаны с оценочным, эмоциональным отношением индивида к правовым нормам. Мотивами такого поведения выступают согласное подчинение лица установленным правилам, основанное на пассивном отношении к

существующему правовому порядку, боязнь утратить доверие близких, боязнь потерять авторитет.

Маргинальная форма позитивного психического отношения. Волевой элемент характеризуется борьбой мотивов, воля лица направлена на подавление запрещенных мотивов поведения [10, с. 120]. Такое поведение построено на мотивах страха, возможно, этим пронизано и эмоциональное содержание. Интеллектуальный элемент характеризуется не только осознанием норм, но и осознанием невыгодности их нарушения. Предполагается при таком поведении виновный постоянно ставит перед собой цель удержаться от совершения преступления. Возможно, если личность характеризуется устойчивыми антисоциальными установками, то субъекту приходится проявлять усилия воли, чтобы удержаться от совершения правонарушения. Такое поведение находится на грани с правонарушением.

Таким образом, данный этап развития воспитательной функции связан с осознанием субъектом обязанностей, запретов, социальных ценностей, что в итоге воплощается в реальное правомерное поведение субъекта, которое затем оценивается уполномоченными органами. При этом само правомерное поведение необходимо рассматривать как результат действия воспитательной функции юридической ответственности [11, с. 27]. Таким образом, логико-временная последовательность проявлений воспитательной функции юридической ответственности следующая: норма права, которая предусматривает правомочие, или запрет, или позитивную обязанность - осознание предписаний, включающая выработку определенного психического отношения - правомерное поведение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — 2009. - № 1. — С. 77.

2. Катаснов А.В. Превентивная функция юридической ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2010. — С. 17.

3. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. — 2012. - № 1. — С. 16.

4. Карташов В.Н. Юридическая деятельность. Проблемы и методологии: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1990. - С. 14.

5. Липинский Д.А. Об уголовно-процессуальной ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — 2010. - № 3. — С. 264.

6. Репетева О.Е. Гражданско-правовая ответственность за трудовые, семейные, экологические правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 1. С. 73-75.

7. Лучков В.В. Юридическая ответственность в механизме правового регулирования. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2004.

8. Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 49-51.

9. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 6. С. 62-67.

10. Ожегова Г.А. К понятию нигилизма как формы деформации правосознания // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 1. С. 86-90.

11. Мусаткина А.А. К вопросу о финансово-правовом стимулировании правомерного поведения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 1. С. 59-62.

TO THE QUESTION OF THE STRUCTURE OF THE EDUCATIONAL FUNCTION OF THE LEGAL RESPONSIBILITY

© 2014

Melkumyan M.G., post-graduate student
Samara humanitarian Academy, Samara (Russia)

Annotation: The article examines the structure of the educational function of the legal responsibility. Focus on the scantily studied the problem educational functions. Defines the main elements of the structure of the function.

Keywords: legal responsibility; the functions of the legal responsibility; the structure functions of the legal responsibility.