

*Ю.М. Савельев*, старший преподаватель кафедры «Теория государства и права»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* уголовная ответственность; юридическая ответственность; преступление; санкция; наказание; позитивный аспект юридической ответственности.

*Аннотация:* В статье исследуется вопрос о понятии уголовно-правовой ответственности. Точное определение понятия уголовной ответственности необходимо для выявления рамок уголовной ответственности, а также для правильного применения норм уголовного закона, что в итоге является важным средством гарантии законности и незыблемости прав граждан.

Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности наряду с гражданской, административной, дисциплинарной и другими видами ответственности. В то же время уголовная ответственность выступает самой суровой мерой ответственности среди остальных, которая устанавливается уголовным законом за совершения самых опасных деяний, причиняющих вред общественно значимым отношениям, как для гражданина, так и для государства в целом.

Несмотря на то, что проблемам уголовно-правовой ответственности были посвящены многочисленные исследования ученых-юристов, до сих пор не закреплена легального определения данного понятия. Теория уголовной ответственности стала разрабатываться отечественной наукой уголовного права лишь во второй половине XX века. В российской дореволюционной литературе развивалась теория наказания и его градации, дифференциации. Даже те исследователи, которые употребляли термин «уголовная ответственность», по существу обозначали им не что иное, как наказание. Так, Н.С. Таганцев в своих лекциях по уголовному праву писал: «Уголовный закон есть повеление, в установленном порядке от верховной власти исходящее, коим определяется уголовная ответственность за посягательство на нормы права» [1]. Позднее А.А. Пионтковский указал, что «все уголовное право и процесс занимают различными сторонами решения вопроса об уголовной ответственности, однако этого оказалось недостаточным для изучения понятия уголовной ответственности в теории уголовного права» [2]. В теории уголовного права понятие уголовной ответственности остается дискуссионным также как и в общей теории права актуальным остается вопрос о едином понятии юридической ответственности. Институт юридической ответственности представляется весьма важным как для правовой науки, так и для юридической практики, а потому институт уголовной ответственности также является актуальным для уголовно-правовой науки.

Поскольку этимология термина «ответственность» означает некую необходимость или обязанность лица брать на себя отчет за свои действия, то производное словосочетание от данного термина – «уголовная ответственность», которое также выступает видом уголовно-правового института, предполагает обязанность лица, совершившего преступление, дать отчет в содеянном перед обществом и государством, подвергнувшись юридическим последствиям, которые носят неблагоприятный характер материального или морального характера. Однако возникает нюанс – обязанность быть ответственным еще не означает самой ответственности. В случае нераскрытия преступления лицо, фактически виновное в содеянном, так и остается безнаказанным. Более того, привлечь к ответственности может не каждый, и тем более не сам ответчик (как это было по принципу талиона). Поэтому для определения понятия уголовной ответственности необходимо уточнение – это фактическая обязанность лишения каких-либо благ в отношении лица, совершившего преступление, которая реализуется уполномоченными на то органами власти от имени го-

сударства, в рамках уголовных правоотношений, предусмотренных уголовным законодательством.

Уголовная ответственность – это основанный на обвинительном приговоре суда определенный статут преступника, выделяющий его из числа законопослушных граждан путем ограничения его конкретных закрепленных нормативно в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) прав, свобод или законных интересов [3].

Действующий уголовный кодекс не закрепляет понятия уголовной ответственности, несмотря на многократное употребление данного термина в нормах как общей, так и особенной частей кодекса, однако из смысла статей можно выявить ряд признаков, характерных для уголовной ответственности. Так, из статьи 8 УК РФ следует, что уголовная ответственность наступает только за деяния (действие или бездействие), которые будут содержать в себе признаки состава того или иного преступления, которое предусмотрено Уголовным кодексом. Из части 1 статьи 14 УК РФ следует, что деяние, влекущее уголовную ответственность, должно иметь общественную опасность, причинять вред общественным отношениям. Статья 5 УК РФ определяет, что деяние должно быть также виновным, то есть совершенным умышленно (ст. 25 УК РФ), либо по неосторожности (ст. 26 УК РФ), либо с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ). Следовательно, уголовная ответственность предусмотрена не за всякое общественно опасное деяние, а за то, которое зафиксировано особенной частью уголовного кодекса.

Таким образом, уголовная ответственность наступает за общественно опасное, виновное противоправное деяние, предусмотренное нормами особенной части уголовного законодательства. А.И. Марцев дает более развернутое определение, считая, что «уголовная ответственность есть совокупность уголовных, уголовно-процессуальных и исправительно-трудовых правоотношений, в которых одна сторона – государство в лице представительного органа, осуществляя свое право воздействия, возлагает на лицо, совершившее преступление, тяготы и лишения, содержащиеся в уголовном наказании, а другая сторона – правонарушитель выполняет обязанности по несению данных тягот и невзгод» [4]. Также существует точка зрения, согласно которой уголовная ответственность является совокупностью определенных общественных отношений, которые под воздействием норм права становятся правовыми, а их содержание обуславливается наличием взаимных прав и обязанностей у сторон [5]. Также возможно вывести понятие уголовной ответственности через понятие юридической ответственности – это «обязанность виновного лица дать в установленном порядке отчет в совершенном им преступлении: подвергнуться определенным правоограничениям (мерам пресечения и т. п.), вытекающим из установленного порядка решения вопроса об ответственности, быть осужденным от имени государства и понести заслуженное наказание» [6]. Большой юридический словарь профессора А.Я. Сухарева определяет «уголовную ответственность как один из видов юридической ответственности, основным содержанием которого выступа-

ют меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением им преступления» [7].

Некоторые ученые утверждают, что уголовную ответственность необходимо характеризовать через правовой статус и правовое положение лица, которое совершило преступление. В любом случае, уголовная ответственность идентифицируется через правоотношения уголовно-правового, процессуального либо исполнительного характера. Содержанием уголовной ответственности, следуя данной точке зрения, будет выступать обязанность гражданина претерпеть наложенные государством лишения различного характера. Однако данная точка зрения является относительно спорной, так как содержание любого правоотношения уже есть совокупность прав и обязанностей составляющих его субъектов. Если же руководствоваться положением о том, что уголовная ответственность и есть содержание уголовных правоотношений, то придется исключить самостоятельность содержания уголовной ответственности вместе с совокупностью прав и обязанностей ее субъектов.

В правовой теории существует несколько подходов к толкованию понятия уголовной ответственности. Ее содержание не раскрывается уголовным законом, хотя сам термин «уголовная ответственность» используется в ряде статей как Общей, так и Особенной части. В теории уголовного права понятие уголовной ответственности дискуссионно. Можно выделить несколько основных суждений. Во-первых, она понимается как обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное в соответствии с уголовным законом. Во-вторых, уголовной ответственностью предлагается считать все меры уголовно-правового воздействия, применяемые к преступнику. В-третьих, под ней понимается уголовно-правовое отношение в целом, т. е. урегулированное уголовным законом отношение между преступником и государством в лице правоприменительных органов.

Конечно же, самое базовое и первичное учение исходит из восприятия уголовной ответственности как ретроспективного явления, обязанностью которого является необходимость дать ответ за нарушенную норму права.

Вторая точка зрения, напротив, основана на восприятии уголовной ответственности как позитивного явления, призванного охранять социальные ценности общества и государства.

Третья точка зрения охватывает собой и позитивный, и негативный моменты природы уголовной ответственности, толкуя ее как явление, направленное на охрану правопорядка в государстве, а в случае нарушения заповедей обязанность претерпеть наказание.

Если в общей теории юридической ответственности возможно указывать на тот факт, что позитивная юридическая ответственность возникает без факта правонарушения, то для уголовной ответственности подобное суждение неприменимо. Сама природа уголовной ответственности подразумевает наказание и неотделима от основания возникновения той самой уголовной ответственности, которым является преступление. В данном случае необходимо исходить из того, что общая юридическая ответственность как родовое понятие всегда находится в обществе, находится в ее правовой атмосфере вне зависимости от наличия или отсутствия правонарушений. Юридическая ответственность направлена также и на формирование правосознательности в обществе. Уголовная ответственность, конечно, также формирует определенный уровень правосознательности, но основной механизм его формирования – принуждение и страх быть наказанным, претерпеть лишения различного характера. К тому же от основания уголовной ответственности в законодательном плане зависит уровень законности и эффективность работы правоохранительных органов, правовое положение и уровень юридической защищенности человека и гражданина от преступных посягательств со стороны других членов общества и произвола со стороны государства.

От решения проблемы основания уголовной ответственности зависит в целом характер государственной уголовно-правовой политики. Уголовная ответственность имеет практическую направленность, в то время как общая теория юридической ответственности может себе позволить оперировать философскими категориями и морально-психологическими подходами к вопросу о реализации юридической ответственности в обществе.

В связи с распространением позитивного аспекта юридической ответственности приобретает актуальность конструктивный подход в определении уголовной ответственности, а именно с позиций негативной и позитивной уголовной ответственности. Негативный аспект традиционно распространен как предполагающий ответственность за совершенное преступление. В свою очередь, сторонники позитивной уголовной ответственности мотивируют свою позицию тем, что, несмотря на то, что уголовная ответственность базируется на государственном принуждении, которая при этом выступает и содержанием самой уголовной ответственности, в то же время уголовная ответственность принуждает не совершать запрещенного уголовным законом преступного деяния, то есть побуждает к фактическому соблюдению требований и предписаний уголовно-правовых норм. Наряду с этим, нельзя причислять к основаниям уголовной ответственности деяния, чье сходство имеется с преступным посягательством, но таковым не является. В данном случае речь идет о необходимой самообороне, крайней необходимости и обоснованным рискам.

Изложенное позволяет выявить цепочку взаимосвязанных звеньев в решении вопроса о понятии уголовной ответственности. Суть этой взаимосвязи заключается в том, что уголовное регулятивное правоотношение может в полном объеме реализоваться лишь через уголовную ответственность, уголовную санкцию и, в необходимых случаях, уголовное наказание. Уголовная ответственность, таким образом, выступает как правоотношение, возникающее между государством и преступником по поводу его личных или имущественных прав. Возникающая в рамках регулятивного отношения, уголовная ответственность, однако, реализуется не сразу. Уголовная ответственность реализуется в присущих ей формах, соответствующих определенным стадиям самого процесса ее реализации.

Последствия факта свершения преступления находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Первичным, доминирующим элементом в этой связи выступает сама уголовная ответственность. Она не зависит от наказания и судимости, в то время как наказание и судимость вторичны, производны от уголовной ответственности. Вместе с тем, каждое уголовно-правовое последствие выступает и может рассматриваться как относительно самостоятельный социально-правовой феномен, имеющий устойчивые для него признаки, свое содержание, объем и пределы.

Изложенное позволяет определить уголовную ответственность как правоотношения, возникающие с момента совершения преступления, в рамках которых и на основании закона уполномоченный на это государственный орган порицает (осуждает) преступное деяние, человека, его совершившего, ограничивает его правовой статус и возлагает на него обязанность вынужденно претерпеть лишения личного или имущественного характера исключительно с целью восстановления нарушенных законных прав потерпевшего и положительной ресоциализации сознания и поведения преступника.

Представление о юридической ответственности как о мере должного социально-ролевого поведения, выступающей в единстве позитивной и ретроспективной стороны, а точнее, добровольной и принудительной форм реализации, требует аналогичного концептуального подхода к рассмотрению всех ее разновидностей, включая и уголовную ответственность. На первый взгляд может показать-

ся, что уголовное право в силу своей специфики способно стать барьером на пути широкого понимания ответственности, поскольку охранительно-принудительная сторона уголовного права и уголовной ответственности выражена наиболее резко. К тому же действовавшее советское уголовное законодательство оперировало понятием уголовной ответственности в сугубо ретроспективном значении. И тем не менее в отечественной уголовно-правовой науке есть уже немало сторонников выделения позитивной стороны уголовной ответственности.

Таким образом, сущность уголовной ответственности состоит, по нашему мнению, в том, что она выступает объективно обусловленной и установленной уголовным законом мерой минимально необходимого социально-ролевого поведения и тем самым требованием не совершать наиболее опасные отклонения от конкретной социальной роли.

Итак, уголовно-правовая ответственность – это предусмотренная уголовным законом совокупность правоограничений принудительного характера, применяемых по приговору суда к лицу, совершившему преступление, а равно претерпевания виновным страданий нравственного, имущественного или физического свойства, обусловленных лишением или ограничением его прав и свобод.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. Часть Общая. 2-е изд., пересм. и доп. СПб.: Гос. тип., 1902. 380 с.
2. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права: общая часть. М.: Госюриздат, 1961. 666 с.
3. Дворецкий М.Ю. Перспективные направления развития института «уголовная ответственность» в контексте ее эффективной реализации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 11. С. 393–396.
4. Марцев А.И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. Омск: НИИРИО Ом. ВШМ МВД СССР, 1973. 96 с.
5. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Минск: Выш. шк., 1976. 383 с.
6. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М.: Юридическая литература, 1974. 232 с.
7. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2007. 858 с.
8. Савельев Ю.М. К вопросу об актуальности позитивной юридической ответственности как формы реализации юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4. С. 91–94.
9. Савельев Ю.М. Необходимость доктринального закрепления понятия юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 3. С. 49–52.
10. Савельев Ю.М. О понятии юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 10. С. 61–80.
11. Степанова В.В. Эволюция понятия юридической ответственности в истории досоветского права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 2. С. 49–52.
12. Степанова В.В. Соотношение общественной опасности и вредности правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 1. С. 38–41.
13. Степанова В.В. К вопросу о понятии юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. С. 55–60.

#### ISSUES OF THE NOTIONS OF CRIMINAL LAW

© 2016

*Yu.M. Savelyev*, senior lecturer of Theory of State and Law Department  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* criminal liability; legal liability; a crime; sanction; punishment; positive aspect of legal liability.

*Abstract:* The article investigates the question of the concept of criminal liability. The exact definition of notions criminal responsibility is necessary to identify the limits of criminal responsibility for the proper application of the criminal law, which ultimately are an important means to guarantee the rule of law and the inviolability of the rights of citizens.